

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 10622/2022-SŽ-SSZ-OVZ

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje

Bc. Martin Baudis

Mobil

+420 601 570 898

E-mail

BaudisM@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Chodov“

- na zhotovení stavby

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 12

Jakožto zadavatel výše uvedené zakázky, Vám poskytujeme dodatečné informace s odvoláním na znění bodu 7 Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace (dodatečné informace) Výzvy k podání nabídky na veřejnou podlimitní zakázku a odpovídáme na zaslané dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 52:

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení zadávací podmínky v podobě odst. 3.4 smlouvy o dílo, která je její součástí, tedy co vede zadavatele k zakotvení převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem v současně bezprecedentní době, kdy nelze absolutně předvídat vývoj trhu, přičemž subdodavatelé garantují své nabídky pouze v řádu několika. Ceny tak nelze predikovat a zadavatel svým postupem navíc znemožňuje adekvátně na tyto situace reagovat a upravovat cenu díla v návaznosti na vývoj trhu, ostatně jak uvádí ve svých stanoviscích MMR a orgán dohledu.

Dodavatel apeluje na zadavatele a žádá o vypuštění odst. 3.4 smlouvy o dílo o převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem. V současné naprosto překotné době, kdy dodavatelé nejsou schopni garantovat platnost nabídky ani v řádu několika dnů je takový požadavek neadekvátní, nereflektující stavební trh. Z důvodu velkých a nejasných výkyvů nelze předem předjímat a kalkulovat budoucí změny do ceny. Proto nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby převzal nebezpečí změny okolností.

Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo dnů, v tom lepším případě, ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel svou stanovenou podmínku a upustí od požadavku na závazek dle ustanovení § 1765 a 2620 občanského zákoníku? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli, velké konkurenční prostředí, které nebude naplněno, pakliže dodavatelé musejí do svých nabídek zahrnout naprosto nyní nejasné riziko v podobě zvýšení cen o desítky procent. V takovém případě se tak i pro zadavatele může stát opačný efekt, že z důvodu opatrnosti v extrémní situaci dostane nabídky např. o polovinu vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena, kterou by musel zadavatel uhradit, aniž by např. reálně skutečností podmiňující vyšší nabídkové ceny nastaly. Ceny stavebních materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem též nepřiměřeným požadavkem v rozporu se

zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a zadavatel tak nepřiměřeným a nedůvodným způsobem snižuje okruh potencionálních dodavatelů podat nabídku na veřejnou zakázku. Dodavatel pro srozumění nežádá zadavatele o vysvětlení, co daný odstavec smlouvy o dílo znamená, co stanoví, ale o vysvětlení nesrozumitelnosti, netransparentnosti postupu a zadávacích (smluvních) podmínek zadavatele a aplikace daného odstavce do smlouvy o dílo. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několika dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po dodavateli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Odpověď na dotaz č. 52:

Zadavatel je v rámci zadávacího řízení povinen postupovat tak, aby byl zajištěn stejný, neznevýhodňující přístup zadavatele ke všem dodavatelům, kteří se účastní zadávacího řízení. Zároveň je povinností zadavatele postupovat tak, aby výběr dodavatele poskytoval dostatečné záruky, že dodavatel bude schopen veřejnou zakázku realizovat v požadované kvalitě a termínech, a to za cenu předloženou v rámci vítězné nabídky. Vzhledem k tomu, že bez ohledu na aktuální tržní prostředí, se pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku uplatní omezení stanovená § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), jsou dodavatelé v rámci zadávacího řízení povinni postupovat tak, aby jejich nabídka byla za nabídkovou cenu realizovatelná.

Požadavek zadavatele na stanovení ceny v souladu s ustanovením § 2620 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), a požadavek, aby dodavatelé převzali na sebe v souladu s ustanovením § 1765 odst. 2 NOZ, nebezpečí změny okolností, je plně v souladu s platnými právními předpisy, je vyjádřením jednání zadavatele s náležitou péčí a plně vyhovuje dodržení zásady přiměřenosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ.

Dle soudu zadavatele je aktuální situace na trhu stavebních materiálů okolností, která je známá už v průběhu zadávání veřejné zakázky a nepředstavuje tak zcela mimořádnou nepředvídatelnou okolnost, která by zakládala možnost moderace smluvního závazku dle ustanovení § 1765 odst. 1 nebo § 2620 odst. 2 NOZ. Jinak řečeno uchazeč se domáhá aplikace právních institutů, které na situaci, kterou sám popisuje, nedopadají.

Zadavatel neuvažuje s úpravou odst. 3.4 smlouvy.

Dotaz č. 53:

Dále žádáme o objasnění odst. 3.9 smlouvy o dílo, kterým je vyloučen postup podle občanského zákoníku v oblasti předání díla. Vylučuje se povinnost převzít dílo s drobnými vadami či nedodělkami nebránícími užívání díla. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělkami, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělkami odstranit. Stavební dílo je

komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělkami, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ? V návaznosti na tuto skutečnost pak bude vhodné, žádoucí provést úpravu odst. 9.8 obchodních podmínek.

Odpověď na dotaz č. 53:

V § 2628 NOZ je zakotvena povinnost objednatele převzít stavební dílo i s ojedinělými drobnými vadami. Jak sám zadavatel uvádí, jde o ustanovení dispozitivní. I přes vyloučení úpravy § 2628 NOZ však zadavatel nevylučuje možnost převzetí díla (části díla) s ojedinělými drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla nebo části díla k zamýšlenému účelu funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání k zamýšlenému účelu podstatným způsobem neomezuje, a to postupem dle odst. 9.8 Obchodních podmínek. Tyto vady musí být uvedeny v Zápisu o předání a převzetí Díla a musí být stanovena lhůta, ve které se zhotovitel zavazuje tyto vady odstranit.

Zadavatel neuvažuje s úpravou odst. 9.8 Obchodních podmínek.

Dotaz č. 54:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění smluvních podmínek v tom smyslu, z jakého důvodu neobsahují inflační doložku. Dodavatel podává dotaz k obchodním podmínkám o s ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazena inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/> ?

Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná?

Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně. Je záměrem

zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 13 této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví?

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit. V této souvislosti rovněž apelujeme na zadavatele, aby razantním způsobem byla zkrácena doba přerušení, po které lze zbylou část ceny díla zvýšit o míru inflace. Lhůta v délce 2 roky je naprosto extrémně dlouhá a v podstatě tedy reálně nevymahatelná. Po dodavateli nelze spravedlivě požadovat, aby držel cenu jak na dobu realizace a k tomu ještě další dva roky o možnou dobu přerušení. Je nemyslitelné, aby se cena díla neměnila dle překotné situace na trhu. Naopak, měla by být upravována o výši inflace po půli roce, maximálně po roce plnění, aby odrážela překotný vývoj na trhu.

Odpověď na dotaz č. 54:

Zadavatel sleduje současnou situaci, včetně stanovisek Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, stejně jako prognózy vývoje Ministerstva financí a České národní banky včetně její praktické měnové politiky a avizovaných možných opatření. Zadavateli je známo i stanovisko ČKAIT, které tazatel zmiňuje.

Zadavatel neuvažuje nad doplněním inflační doložky, a to i s ohledem na předpokládanou dobu pro provedení díla a na okamžik zahájení předmětného výběrového řízení. Zmiňuje-li uchazeč ve svém dotazu povinnost zadavatele k dodržování principů 3E, zadavatel uvádí, že, mimo jiné, v souladu s těmito principy si vyhradil právo na zrušení výběrového řízení dle čl. 18.2 výzvy k podání nabídky.

Zadavatel nebude zařazovat do smlouvy o dílo inflační doložku.

Dotaz č. 55:

Dodavatel rovněž žádá zadavatele o objasnění a motiv článku, odst. 20.5 obchodních podmínek. Zadavatel tedy má obavu, že nastavil výši smluvních pokut neadekvátně, nepřiměřeně a reálně se bojí, že by pokuty mohly být soudem sníženy? Zadavatel tímto svým postupem odepírá zhotoviteli právo obrátit se na soud, brání mu v základním právu na soudní ochranu, přičemž

jej ve smlouvě nutí, aby se vzdal svého nároku ještě před tím, než mu vznikne. Takové ujednání lze dozajista považovat za nemravné a zřejmě i neplatné z důvodu rozpornost s veřejným pořádkem. Vypustí zadavatel citované ustanovení, nebo hodlá stvrdit, že postupuje v rozporu se zákonem, upírá právo zhotoviteli a stanovuje nepřiměřeně vysoké pokuty?

Odpověď na dotaz č. 55:

V zájmu zadavatele i objednatele je, aby realizace díla proběhla v souladu se smlouvou o dílo. V případě, že zhotovitel nepostupuje při realizaci v souladu se smlouvou, může objednatel využít k nápravě situace nástroje uvedené ve smlouvě. K těm patří např. smluvní pokuta. Objednatel je až do podpisu předávacího protokolu v situaci, že má vložené finanční prostředky do části díla, které nemusí být bez řádného dokončení funkční. Je proto namístě, aby se veškerými možnými nástroji snažil dovést dílo až do konce. Podmínky uplatnění smluvních pokut objednatelem vůči zhotoviteli jsou formulovány tak, že při řádném plnění smluvních povinností ze strany zhotovitele se nepředpokládá využití tohoto institutu. Zadavatel se nedomnívá, že výše smluvních pokut je v rozporu se zákonem, když jejich prostřednictvím se snaží zajistit řádné dokončení díla, které není solitérní stavbou, ale je součástí rozsáhlé drážní infrastruktury.

Zadavatel nebude rušit odst. 20.5. Obchodních podmínek

Dotaz č. 56:

V projektové dokumentaci, konkrétně v části „**D.1.1 – Technická zpráva, část 1.1.1.**“, zadavatel uvažuje konstrukci záchytného systému na střeše objektu, která se ovšem v soupise prací nevyskytuje. Dovolujeme si požádat o prověření a případnou úpravu soupisu prací k ocenění.

Odpověď na dotaz č. 56:

Do výkazu výměr SO01-71D1.1.1 - Architektonicko - stavební a konstrukční část – byla doplněna položka 76788100R - Záchytný systém ZA/08. Doplněný popis v D1.1.16-Zámečnické výrobky-re1

Viz upravený výkaz výměr ZM_08

Dotaz č. 57:

Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr (např. v rámci SO98-98 Všeobecný objekt), a to o položku Dokumentace pro provedení stavby, výrobní/dílenská dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 57:

Do výkazu výměr SO01-71D1.1.1 - Architektonicko - stavební a konstrukční část- byla doplněna položka 0132030R - Ostatní dokumentace - dokumentace dílenská, realizační

Viz upravený výkaz výměr ZM_08

Dotaz č. 58:

V rámci provádění technologické přeložky v objektu „**SO 01-71D2.4.2 – Přeložka optického kabelů**“ není Zadavatelem určena nominovaná společnost pro realizaci této části díla. Dovolujeme se dotázat, zda bude pro tuto část Díla určen nominovaný dodavatel, popřípadě zda může zhotovitel tuto část díla provést libovolným podzhotovitelem.

Odpověď na dotaz č. 58:

Vlastníkem kabelu je firma Kontron Transportation s.r.o., která přeložku provede.

Vysvětlení/ změny/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením vysvětlením/upřesněním – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým účastníkům pro kvalitní zpracování nabídek.

Přílohy:

- Upravený výkaz výměr: Rekonstrukce _VB_v_žst_Chodov_ZM08_220523
- D1.1.16 – Zámečnické výrobky-rev1

.....
Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 2722866

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: add2551d-bb24-4b30-bfb9-cb8840ae8196

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Martin BAUDIS)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 23.05.2022 15:18:01



3f1d faaa-98c6-483f-9689-e6a6e767ae74